IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 62)**

z dnia 15 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 62)

15 września 2021 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1510).

W posiedzeniu wziął udział: **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Aleksandra Kacprzak**, **Sylwia Łaska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

Witam panią dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Annę Kowalczyk-Markowską, panią Agnieszkę Kwiatkowską, głównego specjalistę w Departamencie Podatku Akcyzowego, panią Annę Maciak, naczelnik wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów i panią Monikę Środę, naczelnik wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie ustawy. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Czy pan poseł wnioskodawca – przed chwilą ten wniosek był przedstawiany na sali – chciałby powiedzieć coś na temat projektu? Panie pośle Krajewski, czy pan poseł chce coś powiedzieć na temat tego projektu?

Poseł Jarosław Krajewski (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, przed chwilą odbyło się pierwsze czytanie na posiedzeniu plenarnym, na którym dość szczegółowo przedstawiliśmy informacje na temat przedłożonego projektu ustawy, który ku mojej osobistej satysfakcji został poparty przez pozostałe kluby parlamentarne. Zgodziliśmy się, że zawarte w tym projekcie ustawy przepisy zdecydowanie poprawią i ułatwią funkcjonowanie przedsiębiorcom prowadzącym składy podatkowe. Mówimy tutaj o prawie 700 składach podatkowych. Rozwiązania, które zostały przedstawione w dość krótkim projekcie ustawy, w sferze deklaratywnej uzyskały poparcie wszystkich klubów parlamentarnych. Myślę, że jak będą pytania, postaram się do nich ustosunkować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa chciałaby wyrazić swoje stanowisko do tego projektu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym otwieram dyskusję. Ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Zatem przystępujemy do rozpatrzenia szczegółowego projektu o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Tytuł przyjęliśmy.

Art. 1.Wiem, że coś do art. 1…

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do art. 1 chciałem zgłosić poprawkę. W pkt 1 w art. 44a w ust. 1 pkt 2 we wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „Podmiot prowadzący skład podatkowy, w którego miejscu prowadzenia albo w jego części będzie prowadzony skład podatkowy przez inny podmiot prowadzący skład podatkowy".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Po prostu jest to dodanie… Na dobrą sprawę to jest poprawka redakcyjna. Ona nie zmienia zakresu ustawy. Zapytam, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki jako w zasadzie poprawki redakcyjnej? Nie słyszę sprzeciwu. Dalej?

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Jest kolejna poprawka – nr 2 – do projektu. W art. 1 w pkt 1, w art. 44 w ust. 1 w pkt 3 wyrazy „inny podmiot" zastąpić wyrazami „podmiot prowadzący skład podatkowy".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To też jest tak naprawdę redakcyjna poprawka. Tyle tylko, że jest opisane, że to podmiot prowadzący działalność składu podatkowego. Bardzo proszę, panowie legislatorzy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Dziękujemy bardzo panu posłowi za zaprezentowanie tych poprawek. One są zgodne z tym, co Biuro Legislacyjne też zauważyło. To są poprawki zgłoszone do pkt 1 w art. 1, panie przewodniczący. Mamy kilka uwag legislacyjnych do tego pkt 1. Kolejne poprawki prawdopodobnie będą dotyczyły już pkt 2. Czy mamy przedstawić uwagi w tym momencie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tak na szybko – wątpliwość jedna odnośnie kwestii części miejsca, w którym prowadzony jest skład podatkowy. Pytanie, czy jasne będzie tak naprawdę jak interpretować te kwestie w związku z tym, że miejsce prowadzenia składu podatkowego jest używane w ustawie. Pierwszy raz w ustawie będzie mowa o części miejsca. Tu jest wątpliwość. Natomiast uwaga legislacyjna – w całym projekcie często występuje pojęcie podmiot. W większości przypadków chodzi o zdefiniowany w słowniczku podmiot prowadzący skład podatkowy. Jeżeli Wysoka Komisja nas upoważni i przyjmie tę uwagę, to w sprawozdaniu tam, gdzie należy uzupełnić „podmiot" o „podmiot prowadzący skład podatkowy"... Przedstawimy to sprawozdaniu, jeżeli będzie takie upoważnienie. Skorygujemy kilka usterek interpunkcyjnych. Chodzi o przecinki.

W art. 44a w ust. 1 w pkt 1 części wspólnej na końcu proponujemy skreślenie wyrazu „tego" przed wyrazem zezwolenia. Wynika to z tego, że zaimek „tego" odnosi się do ostatniego rzeczownika używanego przed tym zaimkiem, a w tym przypadku nie chodzi o cofnięcie nowego czy cofnięcie zmienionego zezwolenia, a cofnięcie tego dotychczasowego. Wydaje nam się, że ten wyraz „tego" należałoby skreślić.

O innym podmiocie już wspominałem.

Jeszcze w pkt 2 w lit. a mamy sformułowanie „ …w miejscu prowadzenia tego składu podatkowego albo w jego części, w której…". Tutaj należałoby wskazać „w których". Z tego, co się orientujemy, ten fragment odnosi się nie tylko do części, ale również do całego miejsca prowadzenia składu podatkowego.

W pkt 3 art. 44 ust. 1 zbędny wydaje się nam wyraz „wszystkie". Nie jest użyty w lit. b. W lit. a jest użyty. Jeżeli nie użyjemy kwalifikatora „wszystkie", to wiadomo

i tak, że chodzi o wszystkie, bo żadne nie zostaną wyłączone. Podobnie w lit. b. Chodzi o nazewnictwo ewidencji wyrobów akcyzowych. W merytorycznych przepisach ustawy o podatku akcyzowym jest mowa o ewidencji wyrobów akcyzowych prowadzonej przez podmiot prowadzący skład podatkowy. Wydaje nam się, że należałoby zastosować takie sformułowanie. Jeżeli Wysoka Komisja uzna te uwagi za zasadne, to Biuro Legislacyjne zawrze je w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam jedną uwagę. Ponieważ pani marszałek zezwoliła tym, którzy mówią, mówić bez maseczki, to prośba o mówienie bez maseczki. Tu jest słaba akustyka. Jeszcze przez tą maseczkę trudno zrozumieć niektóre kwestie, a są one istotne z punktu widzenia ustawy.

Rozwieję jedną wątpliwość. Tu chodzi o to, że w przypadku na przykład prowadzenia przez inny podmiot prowadzący skład podatkowy na części terenu bądź części składowych poprzedniego, żeby ten podmiot miał tę ciągłość i nie musiał płacić podatku akcyzowego przy przekazaniu. Stąd też zapisanie, że części całości bądź części jest potrzebny. Tak że to nie jest pomyłka. Tylko to jest po prostu przewidywanie możliwości różnych zdarzeń w tych podmiotach gospodarczych. Co do przecinków, to myślę, że nie ma problemu. Upoważnimy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia w ramach upoważnienia. To tyle. Jeszcze jest jakaś poprawka?

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Jeszcze poprawka nr 3. Dotyczy art. 1 w pkt 2. W art. 48 ust. 2b pkt 2 proponujemy nadać brzmienie: „Przekazać właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego oryginał albo uwierzytelnioną kopię dokumentu potwierdzającego tytuł prawny, o którym mowa w pkt 1, niezwłocznie po jej uzyskaniu”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest doprecyzowanie. W tym projekcie jest, że przekazuje uprawnienia, a tu jest dokument, czyli tak naprawdę o to chodziło, żeby pokazywał dokument, a nie przekazywał uprawnienia.

Legislator Łukasz Kasiak:

Ponownie dziękuję bardzo panu posłowi za przejęcie i zgłoszenie tej poprawki. W zmianie nr 2 mamy poza tym dwie uwagi. W ust. 2b mamy sformułowanie we wprowadzeniu do wyliczenia na końcu „powinien”, a w tych przepisach regulujących prowadzenie składów podatkowych jest mowa zazwyczaj o tym, że jest zobowiązany, czyli o obowiązku. Tutaj wyliczenia tych dwóch punktów…

Jeszcze jedna rzecz w pkt 1 do korzystania z miejsca albo części, bo nie można korzystać i z miejsca, i z części. Tu zatem proponujemy „lub” zastąpić „albo”. To jest wszystko do zmiany nr 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czasami zmiana z „i” na „albo” ma znaczenie. Mieliśmy „lub czasopisma” i zastanawiam się, jak tego rodzaju zmiana wpłynie później na czytanie tej ustawy. Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, bo tak naprawdę jest to kwestia logiczna. Albo korzystamy z miejsca albo korzystamy z jego części. Nie można jednocześnie przy alternatywie łącznej korzystać i z miejsca, i z części. Bo jeżeli korzystamy z części to wyłączała nam to korzystanie z całego miejsca. Wydaje się, że to jest czysto redakcyjny spójnik, ale tu zdajemy się na wolę Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Po tym wyjaśnieniu uznaję, że na dobrą sprawę jest to zmiana redakcyjna. Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeszcze jedna poprawka? Dopiero do czwartego... Czy jeszcze do art. 1? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli chodzi o tę poprawkę – jeżeli dobrze widzę – pana posła, tu jest jeszcze w zmianie nr 4. My natomiast w zmianie nr 3 mamy tylko taką uwagę redakcyjną – w przypadku określonym w większości przepisów jest mowa o przypadku, o którym mowa. Zresztą tak samo jest wcześniej w projekcie. Proponujemy zastąpić te wyrazy. Poza tym przecinki i znowu ten „inny podmiot prowadzący skład podatkowy". Powtarzamy zatem uwagi z pkt 3. Jeżeli mogę, to od razu do zmiany nr 4…, bo to jest drobiazg.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poza tym, co prawdopodobnie za chwilę będzie prezentował pan poseł, to jeszcze też podmiot prowadzący skład podatkowy mamy w trzecim wersie od dołu w ust. 3b. Łącznie z tym podmiotem przez podmiot i tu jest prowadzący skład podatkowy… Bo tu chodzi o ten dotychczasowy, który już złożył wniosek o cofnięcie. Tu więc nie ma wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest w tej poprawce.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze kwestia… 3c. Na końcu we wprowadzeniu do wyliczenia użyty jest wyraz „przemieszczanych". Na pewno czyta się z pkt 1, bo to jest przemieszczanie z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy. Natomiast pytanie, czy to rzeczywiście czyta się z pkt 2. „Przemieszczanych, jeżeli zostały objęte"… To tylko taka wątpliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie proszę pana posła o zgłoszenie poprawki, która to doprecyzuje.

Nie wiem, czy mamy tu technika od nagłośnienia… Jakby można było zdjąć trochę wysokich tonów? Nie wiem, czy to jest możliwe. Trzeba mówić obniżonym tonem, żeby nie syczało.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Poprawka nr 4 w art. 1 w pkt 4. W art. 63 proponuje się w ust. 3b skreślić wyrazy „przez inny podmiot".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tę poprawkę też możemy uznać jako w gruncie rzeczy redakcyjną. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 4? Proponuję, abyśmy przegłosowali cały art. 1 razem z tymi poprawkami wraz z upoważnieniem do zmian zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne. Proszę o wyświetlenie guziczków do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 1 ze zmianami? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podać wynik.

17 za. Nikt przeciw. Nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy art. 1.

Art. 2. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tak naprawdę z obowiązku… Ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych przyjmuje standardowe vacatio legis 14 dni. Tutaj jest wprowadzone wyjątkowe vacatio legis – bardzo krótkie. Dla tych, którzy słyszeli pierwsze czytanie i przeczytali uzasadnienie – jest wytłumaczenie. Natomiast zgłaszamy taką wątpliwość dlatego, że co do zasady to krótkie vacatio legis stosuje się w przypadku ustaw, które nie tyle wprowadzają merytoryczne rozwiązania, co ratują czy korygują pewne luki, błędy w przepisach, w sytuacjach nadzwyczajnych. Zwracamy tylko uwagę na to, że jest to pewne odstępstwo od zasady wyrażonej w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Ale w uzasadnieniu jest wytłumaczone, z jakich powodów, a ponieważ to nie rodzi skutków po stronie firm i urzędów skarbowych, to jest to uzasadnione. Dobrze. Kto jest za przyjęciem art. 2 w tym brzmieniu? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 18 posłów. Za 17, przeciw nikt, wstrzymała się 1 osoba. Art. 2 został przyjęty.

W takim razie głosujemy całość ustawy. Bardzo proszę o wyświetlenie guzików. Kto jest za przyjęciem całości ustawy? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Mamy już? To poproszę.

Za 21, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

W związku z tym, że projekt został przyjęty przez Komisję, pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę. Czy pan poseł Wojciech Zubowski chciałby być sprawozdawcą? Nie chce? Kto by zechciał? Czy Wojtek Zubowski zechciałby być sprawozdawcą Komisji? Zechciałby. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Zatem Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół z posiedzenia wraz z pełnym zapisem przebiegu będzie do wglądu.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.